**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-08 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-02/22 в отношении адвоката**

**Г.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Ю.И. в отношении адвоката Г.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 22.09.2020 г. ей позвонила адвокат, сообщила о задержании Е.Е.И. (отца заявителя) и в тот же день Б.Ю.И. заключила с адвокатом соглашение на защиту Е.Е.И. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат вступила в уголовное дело незаконно, поскольку она уже до заключения соглашения знала о задержании Е.Е.И., никто из родственников не мог сообщить ей номер телефона заявителя.

 В настоящее время уголовное дело направлено в Т. городской суд г.М. для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. Адвокат формально участвовала в ходе предварительного следствия, только подписывала протоколы, без замечаний подписала протокол проверки показаний на месте, который содержит неоговоренные исправления времени проведения следственного действия. Адвокат не участвовала при рассмотрении апелляционной жалобы на постановление суда об избрании меры пресечения, сославшись на отсутствие соглашения, не обжаловала последующие постановления суда о продлении меры пресечения (от 19.10, 21.12.2020 г., 17.03 и 21.05.2021 г.), в один день ознакомилась с постановлением следователя о назначении экспертиз и заключениями экспертов, не заявила отвод следователю из следственной группы, не реагировала на ошибки, допущенные следователем в процессуальных документах, а именно отсутствие глагола в обвинительном заключении, а также отсутствие квитанций, подтверждающих, что следователь направила сигнальный револьвер на ответственное хранение.

25.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 265 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 22.02.2022г. заявитель и ее представитель – адвокат М.О.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.В.Н. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ю.И.

 21.03.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 08.04.2022г. от заявителя поступило обращение с приложенными документами, в котором указано, что заявитель и ее представитель не имеют возможности явиться на заседание Совета.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Принимая во внимание, что заявитель не является подзащитным, несовпадение взглядов на тактику защиты в уголовном процессе не свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев